



**UNIVERSITÉ
DE GENÈVE**

FACULTÉ DE MÉDECINE
Institut de médecine
sociale et préventive

Institut de Médecine sociale et préventive
Centre médical universitaire – Université de Genève

“Evaluation de la 20^{ième} Conférence mondiale de l’UIPES sur la promotion de la santé - Genève 2010”

Résumé des résultats de l’évaluation

Dr Marta Lomazzi, PhD and Prof. Bettina Borisch, MD, MPH, FRCPath

Mandaté et soutenu par Promotion Santé Suisse

20 novembre 2010



Promotion Santé
Suisse

La 20^{ième} conférence mondiale de l'UIPES qui s'est tenue en juillet 2010 à Genève, avait pour thème « Santé, équité et développement durable ». Des objectifs concernant cette thématique ont été poursuivis à plusieurs niveaux. Il s'agissait d'établir des ponts entre les champs d'activités de la promotion de la santé et le développement durable dans le but de renforcer, en promotion de la santé, une prise de conscience pour des résultats durables. Simultanément, il s'agissait aussi de promouvoir la création de partenariats au-delà du domaine de la santé avec les milieux de la politique, avec d'autres domaines thématiques, secteurs, disciplines et champs d'activités politiques. Le but était aussi de transmettre des connaissances actuelles (State of the Art) dans la perspective d'un apprentissage commun. Dans ce contexte, un accent particulier a été mis sur de nouvelles formes didactiques d'apprentissage et, au niveau du contenu, sur les thèmes du développement durable et de l'égalité des chances.

Méthodologie de l'évaluation

Dans la perspective d'obtenir à la fois une vue d'ensemble quantitative de l'atteinte des objectifs ainsi qu'une vue approfondie des activités et perspectives des participants, plusieurs méthodes d'évaluation ont été choisies :

- **analyses des documents**, du programme, des résumés d'exposés et des données d'enregistrement des participants ;
- **observation participative** de séances plénières et de séances sous-plénières, d'ateliers, de présentations de posters ainsi que de sessions journalières de réflexion ;
- **questionnaire en ligne** auprès des participants (taux de retour de 38%) ;
- **interviews** de participants pendant toute la durée de la conférence ;
- trois **groupes-focus** avec les membres administrateurs (Board of trustees) et les organisateurs à la fin de la conférence.

L'évaluation s'est d'une part concentrée sur les objectifs de la conférence et, d'autre part, sur les nouvelles formes didactiques d'apprentissage. Les aspects ayant trait à l'organisation n'ont été que marginalement pris en considération.

Participants à la conférence (source : sondage par écrit)

La 20^{ième} conférence mondiale de l'UIPES comptait 1881 participantes et participants officiels, dont 719 ont pris part au questionnaire. 71% des personnes interrogées assistaient pour la première fois à une conférence mondiale. Deux-tiers environ étaient des femmes, 42% étaient âgés de 36 à 50 ans et le reste à parts égales plus jeune respectivement plus vieux. La majorité des participants avaient une formation académique, 86% avaient au moins un diplôme Master, 28% un titre de docteur et 17% un titre de professeur. Environ la moitié des participants venaient du monde académique, un peu plus de 20% de la pratique et près de 20% de la politique ou de l'administration. Le 5% environ assumaient des fonctions dans l'économie privée.

58% ont déclaré la promotion de la santé comme leur domaine d'intérêt, à peu près 5% le développement durable et 23% les deux.

46% des participants de la conférence provenaient de l'Europe, 23% de pays d'Asie, 15% de l'Amérique du Nord et 7% de l'Océanie. L'Amérique du Sud et l'Afrique, avec près de 5% de participants chacune, étaient nettement sous-représentées.

Le 85% des participants étaient en mesure de suivre une conférence uniquement tenue en anglais ; 80% se déclarent néanmoins favorables à une conférence plurilingue et se prononcent en faveur de l'anglais (97%), du français (69%) et de l'espagnol (65%), suivis du chinois (22%).

Résultats

Impression générale : dans l'ensemble, les résultats de l'évaluation de la conférence sont positifs, même s'ils montrent quelques potentiels d'améliorations. En moyenne, trois-quarts des participants ont estimé positive à très positive l'atteinte des objectifs et les aspects organisationnels, et 86% indiquent qu'ils participeraient à nouveau à une telle conférence. La conférence a en moyenne été jugée comme innovatrice par la moitié environ des participants, la majorité des contenus et de la didactique jugés comme plutôt innovateurs et d'autres aspects tels que la forme et l'organisation dans l'ensemble comme moins innovateurs.

Ponts établis entre la promotion de la santé et le développement durable : le thème du développement durable était très présent à la conférence. En premier, 78% ont relevé qu'il avait réellement été possible d'établir des ponts entre la promotion de la santé et le développement durable. Il faut toutefois partir du principe que c'est surtout dans les contenus de la conférence que ces ponts ont été thématiques et proposés et qu'ils n'ont pas directement pu être établis sur place avec les partenaires du développement durable, car ces derniers, en grande partie, n'assistaient pas à la conférence.

Deuxièmement, 81% des participants ont perçu les efforts entrepris en direction d'une conférence durable. Pour 93%, il est important que l'UIPES prenne ce thème au sérieux, 62% ont acquis de nouvelles connaissances dans ce domaine et étaient motivés à devenir actifs à ce sujet ou à le rester.

Par rapport au développement durable, l'impact des voyages pour rejoindre la conférence a donné lieu à de nombreuses discussions ; dans une perspective écologique, cet impact a nettement dépassé toutes les autres mesures de protection de l'environnement thématiques lors de la conférence.

Création de partenariats et d'alliances : 86% des participants ont déclaré qu'il leur a été possible d'élargir leur réseau et deux-tiers que la conférence leur avait permis de créer des alliances et des partenariats. Selon leurs dires, 42% des participants a pu nouer de trois à plusieurs nouveaux contacts qui seront certainement poursuivis, ce qui permet de conclure à des effets allant au-delà de la conférence. Deux-tiers de ces contacts se sont établis entre personnes de pays différents et pour moitié même au niveau transcontinental; trois-quarts des contacts ont cependant été noués entre personnes d'un même domaine d'activité (pour l'essentiel dans le domaine de la promotion de la santé). En se fondant sur les données des participants, on peut dire que de nouveaux partenariats et alliances ont effectivement pu être créés, mais que cela n'a guère été possible avec la politique, avec d'autres secteurs et avec l'économie privée.

Transmission de connaissances et apprentissage participatif : le programme scientifique a été jugé satisfaisant à très satisfaisant par 78% des participants qui ont répondu au questionnaire. Environ la moitié estime que les problèmes spécifiques des divers continents n'ont pas suffisamment été pris en considération.

Un élément central de la conférence concernait des formes d'apprentissage innovatrices et participatives, mises en pratique sous le titre de « Take a walk on the wild side » dans un bâtiment annexe de la conférence. Trois-quarts des participants déclarent saluer ces nouvelles formes d'apprentissage et leur attribuent un potentiel important. A cet égard, la conférence a franchi un pas important, qui pourrait toutefois être communiqué et concrétisé de manière plus conséquente. Parmi ces offres se trouvaient à la fois des ateliers participatifs très réussis ainsi que des exposés traditionnels et des discussions plénières. Il est recommandé de promouvoir systématiquement ces formes innovatrices et participatives d'apprentissage et de ne pas uniquement proposer ces approches participatives en parallèle, mais d'insuffler dans l'ensemble un « nouvel élan » correspondant à la conférence. Dans cette optique, la création de forums communautaires

d'échanges pourrait aussi systématiquement être encouragée puisqu'ils sont visiblement très appréciés (49% des participants ont utilisé le forum de l'UIPES (www.vhpo.net) pendant la conférence, 25% Facebook et 12% Twitter).

La documentation sur les contenus de la conférence, publiée sur le site web, est jugée comme bonne à très bonne par environ le 80% des participants, un résultat important dans la perspective de la pérennité et de l'accessibilité à long terme des connaissances au-delà de la conférence. Par contre, les participants auraient apprécié des informations plus tôt et plus détaillées dans le livret du programme.

Aspects au niveau de l'organisation : l'organisation de la conférence a été jugée comme positive par trois-quarts des participants. L'évaluation n'a pas explicitement demandé une appréciation des locaux, des repas et de l'hébergement, mais des remarques faites lors des interviews, notamment en ce qui concerne les repas de midi et les locaux, indiquent certaines faiblesses à ce sujet. Ont également été critiqués les frais élevés de participation à la conférence (frais d'inscription, de transport et d'hébergement). Selon les personnes interrogées, c'est là une des raisons principales pour laquelle d'autres intéressés n'ont pas pu assister à la conférence. Malgré les programmes de soutien financier, ce fait semble avoir eu des retombées négatives sur l'égalité des chances dans le sens que des professionnels provenant de pays riches pouvaient plus facilement accéder et prendre part à la conférence.

Potentiels d'améliorations : le but de l'évaluation n'était pas seulement d'obtenir une vue d'ensemble quantitative sur l'atteinte des objectifs et sur quelques aspects choisis de la conférence, mais aussi de procéder à une réflexion dans la perspective des prochaines conférences et d'en déterminer explicitement les possibilités d'optimisation. Citons à cet égard les quelques points suivants :

- *conceptualisation* : intégration visible dans une stratégie UIPES à long terme, cohérence des buts et des groupes cibles, conceptualisation commune avec des partenaires en dehors de la promotion de la santé (par ex. du développement durable); élaboration d'alternatives à une conférence mondiale de cette taille du point de vue écologique ;
- *communication*: communication plus claire concernant les groupes cibles et les buts avant la conférence, informations plus précises sur les bases didactiques innovatrices du « Wild side » ;
- *programme scientifique*: prise en compte plus équilibrée des divers continents, moins grand nombre de contributions, mais plus clairement focalisées sur des thèmes précis ;
- *formes d'apprentissage*: plus de formes interactives, participatives, qui favorisent un apprentissage commun ;
- *programme social*: plus d'activités permettant de mieux connaître la région hôte de la conférence ;
- divers aspects ayant trait à l'organisation par rapport aux repas, aux locaux, au livret du programme.